

VEJLEDNING OM INSTITUTIONSAKKREDITERING 2.0

2019



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Vejledning om institutionsakkreditering 2.0
August 2019

Danmarks Akkrediteringsinstitution
Bredgade 38
1260 København K
www.akkr.dk

INDHOLD

Indledning.....	5
Vejledningens opbygning	5
Hvad er institutionsakkreditering i anden runde?.....	5
1. Forløbet af akkrediteringsprocessen.....	6
Indledende fase	6
Dokumentation	7
Rapport og afgørelse	10
2. Udmøntning af kriterier	12
Kriterium I	13
Kriterium I, Offentlig tilgængelig politik.....	14
Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	15
Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud.....	16
Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud.....	19
Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden.....	21
Kriterium I, Maritime institutioners særlige lovkrav	22
Kriterium II: <i>Professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser</i>	24
Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer.....	24
De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag	26
Kriterium II: <i>Universitetsuddannelser</i>	27
Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer.....	27
De studerende har kontakt til uddannelsens videngrundlag	29
Kriterium III: Niveau, indhold og tilrettelæggelse	30
Bilag 1: Systembeskrivelse.....	32
Bilag 2: Selvevaluering	33

INDLEDNING

Denne vejledning henvender sig til uddannelsesinstitutioner, der udbyder videregående uddannelser, og som tidligere har opnået institutionsakkreditering. Vejledningen er Danmarks Akkrediteringsinstitutions (AI's) udmøntning af reglerne for institutionsakkreditering i bekendtgørelse om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (BEK nr. 853 af 12/08/2019). Vejledningen vil også være et vigtigt redskab for akkrediteringspanelerne, idet de i deres vurderinger af en institutions kvalitetssikringsarbejde skal tage udgangspunkt i udmøntningen af kriterierne.

Vejledningens opbygning

Vejledningen har to kapitler. Det første kapitel om forløbet af akkrediteringsprocessen beskriver trinnene i en akkreditering set fra uddannelsesinstitutionens synspunkt. Af afsnittet om fasen "Dokumentation" fremgår det, hvilke oplysninger I skal fremlægge i løbet af akkrediteringsprocessen. Til sidst i det afsnit er der en samlet oversigt over hvilke oplysninger, det samlet drejer sig om. Vejledningens to bilag hører til dette afsnit. Bilagene forklarer, hvad hhv. jeres systembeskrivelse og jeres selvevaluering skal indeholde. I bilaget om selvevalueringen er der hjælpespørgsmål, som I kan lade jer inspirere af i arbejdet.

Det andet kapitel beskriver AI's udmøntning af de tre kriterier for institutionsakkreditering. Kapitlet beskriver for hvert kriterium, hvilke forventninger der er til jeres kvalitetssikringsarbejde. Der er også vejledende bemærkninger, som forklarer kernebegreber og sammenhænge. Kriterierne er i denne udgave af akkrediteringsvejledningen ikke udmøntet specifikt for de kunstneriske uddannelser, da ingen af de kunstneriske uddannelsesinstitutioner endnu er blevet institutionsakkrediteret.

Hvad er institutionsakkreditering i anden runde?

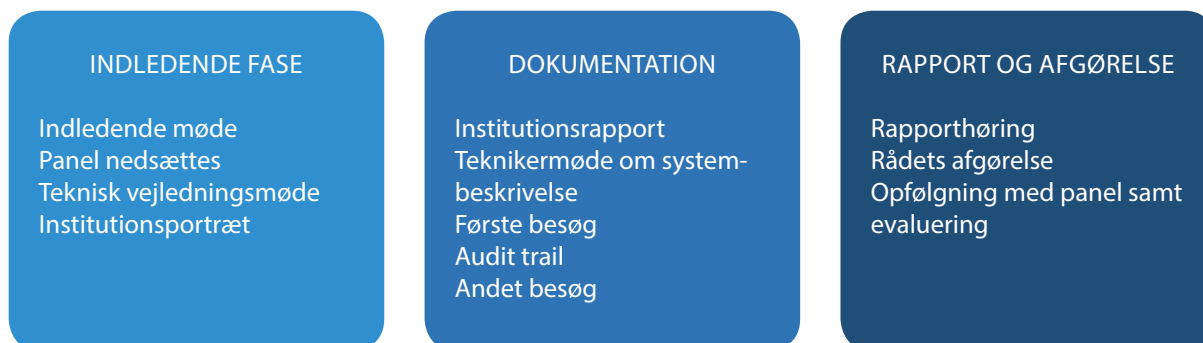
Med bekendtgørelsen af 12. august 2019 gælder nye kriterier for institutionsakkreditering. De er tilpasset, så de tager udgangspunkt i, at jeres institution i første runde har opnået en positiv akkreditering og dermed har haft et velbeskrevet og velargumenteret kvalitetssikringssystem, som i første runde også er vurderet som værende velfungerende i praksis. Der er i anden runde fokus på, hvordan kvalitetssikringsarbejdet fungerer i praksis. Det er stadig sådan, at problemer skal håndteres systematisk, men der er ikke som i første runde fokus på jeres nedskrevne procedurer. Der er en overordnet forventning om, at I i forbindelse med det løbende kvalitetssikringsarbejde udarbejder den dokumentation, som er nødvendig for, at I kan arbejde systematisk med kvalitet og relevans. Det skal kun være dokumentation, som er værdiskabende for måden, I har valgt at arbejde på, og som er nødvendig, for at beslutningstagere kan træffe velinformerede beslutninger.

Ud over at have fokus på praksis er det også en ambition i anden runde, at akkreditering skal understøtte jeres udvikling af arbejdet med sikring af kvalitet og relevans. Tilgangen er, at tydeligere forventninger til kvalitetssikring i vejledningen, sammen med dialogen mellem akkrediteringspanelet og repræsentanter for jeres institution i forbindelse med akkrediteringsprocessen, kan bidrage til at fremme refleksion over praksis. Derfor er der også lagt vægt på at vejlede om at gennemføre en reflekterende selvevaluering, og der er tilrettelagt en proces, som sigter mod, at panelet får en god forståelse af jeres institutions kvalitetssikringssystem inden første besøg, så der er mulighed for en dialog om overvejelserne bag tilrettelæggelsen af arbejdet.

Afgørelser om akkreditering og første rundes vurderinger af såvel kriterier som helheden af kvalitetssikringssystemet på en institution er ikke bindende for akkreditering i anden runde. Der er tale om nye kriterier og en ændret hovedvægt, og på de fleste institutioner vil dele af praksis også have ændret sig. Akkrediteringspanelets vurderinger og indstilling og Akkrediteringsrådets afgørelse er således uafhængige af vurderinger og afgørelser for den samme institution i første runde.

1. FORLØBET AF AKKREDITERINGSPROCESSEN

Dette kapitel gennemgår trinnene i akkrediteringsprocessen og beskriver, hvilken dokumentation I skal regne med at aflevere i løbet af processen.



Indledende fase

Formålet med den indledende fase er at indlede dialogen med AI om jeres kvalitetssikringsarbejde og om dokumentation i akkrediteringsprocessen, så I er forberedt til at udarbejde en institutionsrapport. Denne fase er tænkt som en dialogorienteret proces, der involverer AI og den enkelte institution.

Aftale om tidsplan

Som det første skal der aftales en overordnet tidsplan for akkrediteringsprocessen. AI kontakter jer med et udkast og foreslår tidspunkter for det indledende møde, aflevering af institutionsrapport og teknikermøde om systembeskrivelsen, og cirka hvornår akkrediteringspanelets to besøg kan komme til at ligge. AI's udkast til en tidsplan vil tage udgangspunkt i, hvornår Akkrediteringsrådet skal afgøre jeres institutionsakkreditering.

Indledende møde

Repræsentanter for jeres ledelse og eventuelt andre ansatte mødes med AI's ledelse og projektlederen for institutionsakkrediteringen af jeres institution. På mødet vil vi gerne høre om kvalitetssikringsarbejdet, eventuelt suppleret med overvejelser bag ændringer siden sidste akkreditering. Der er mulighed for at drøfte den konkrete tilpasning af det videre forløb af akkrediteringsprocessen, herunder fx hvilket sprog akkrediteringen skal gennemføres på (dansk eller engelsk), om AI skal deltage i udarbejdelse af en systembeskrivelse, samt om AI skal overveje særlige hensyn ved udpegningen af medlemmer til akkrediteringspanelet.

I forlængelse af det indledende møde vil vi bede jer om eksemplificerende materiale fra jeres kvalitetssikringsarbejde. Formålet er at få belyst jeres praksis, når den fungerer godt. Eksemplerne vil også indgå som dokumentation i akkrediteringspanelets vurderingsgrundlag. Vi aftaler under mødet, præcis hvad det drejer sig om, men det vil typisk være:

- Et eksempel på en intern afrapportering af kvalitet og relevans for et uddannelsesudbud, jf. kriterium I. I vælger selv hvilket udbud, idet formålet som nævnt er at få indblik i jeres arbejde, når det fungerer, som I synes, det skal.
- Et eksempel på en evaluering af et uddannelsesudbud med inddragelse af eksterne eksperter og jeres opfølgning, jf. kriterium I. Igen vælger I selv eksemplet ud fra samme hensyn som ved det første eksempel.
- Jeres kvalitetssikringspolitik og et overblik over jeres organisering, medmindre politik og organiseringsbeskrivelse er tilgængelige på anden måde (fx på jeres hjemmeside).

Hvis ikke der findes egentlige rapporter om de to første af ovennævnte punkter, vil vi bede om adgang til en anden måde at få indblik i eksempler på kvalitetssikringsarbejdet på. Dokumentationen skal være det materiale, som I selv har brugt i jeres interne kvalitetssikringsarbejde, ikke materiale der er udarbejdet med henblik på akkrediteringsprocessen.

Nedsættelse af akkrediteringspanel

AI nedsætter det akkrediteringspanel, der skal foretage vurderingen af jeres kvalitetssikring. I kan stille forslag til, hvilke faglige miljøer AI kan rekruttere panelmedlemmer fra. AI udpeger panelet, så dets medlemmer tilsammen besidder nedenstående kompetencer:

- Erfaring med ledelses- og kvalitetsansvar
- International erfaring
- Evalueringserfaring
- Viden om uddannelsessektoren og uddannelsessystemet
- Viden om relevante arbejdsmarkedsforhold
- Studenterperspektiv

Et akkrediteringspanel vil bestå af mellem fire og seks panelmedlemmer. Antallet af panelmedlemmer i det enkelte panel vil afhænge af, hvordan den samlede pulje af kompetencer kan dækkes af de konkrete eksperter i den konkrete situation, samt af institutionens størrelse og karakter. Panelets sammensætning sendes i høring hos jer. AI står for sekretariatsbetjening af panelet og uddanner medlemmerne som forberedelse til arbejdet med akkrediteringsopgaven.

Eventuelt teknisk vejledningsmøde

I har mulighed for at holde et møde med medarbejdere fra AI undervejs i jeres arbejde med at skrive institutionsrapporten, hvis I fx har behov for uddybning af vejledningen, især med hensyn til systembeskrivelsen for jeres institution. Der er også altid mulighed for dialog med AI via mail, telefon eller tilsvarende, uanset om I ønsker et møde eller ej. Endelig er der mulighed for at aftale, at AI deltager mere aktivt i udarbejdelsen af systembeskrivelsen, hvis I ønsker det.

Institutionsportræt

AI udarbejder en kort faktisk beskrivelse af jeres institution til akkrediteringspanelet. Portrættet giver et overordnet billede af jeres institution, hvordan den er opbygget, og hvor den er placeret. Det vil indeholde nøgletal om bl.a. antal uddannelser og udbud, antal studerende m.m. Portrættet udarbejdes af hensyn til ensartetheden af AI på baggrund af offentligt tilgængelige kilder og centrale kilder til nøgletal (Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, tilsynstal mv.). Institutionsportrættet sendes i høring hos jer, inden det formidles til akkrediteringspanelet.

Dokumentation

Formålet med denne fase er at etablere et grundlag for akkrediteringspanelets vurdering af jeres kvalitetssikringsarbejde. Panelet skal opnå en god overordnet forståelse af systematikken i jeres kvalitetssikringsarbejde og inden for afgrænsede områder gå i dybden for at forstå det i praksis. Derudover er formålet gennem dialogen med panelet at give jer eksternt feedback på de overvejelser, som ligger bag jeres måde at arbejde med kvalitetssikring på.

Personoplysninger og offentliggørelse

Når I skal aflevere materiale til AI i forbindelse med akkrediteringen er det afgørende, at I overholder reglerne om behandling og videregivelse af personoplysninger, jf. Persondataforordningen, særligt art. 5 og art. 9 samt Databeskyttelsesloven § 5. Det er ikke nødvendigt at videregive nogen former for følsomme eller fortrolige oplysninger i forbindelse med akkreditering. Som eksempler kan nævnes CPR-numre eller helbredsoplysninger, der kan fremgå af CV'er, evalueringer eller forskellige interne dokumenter. Hvis I ved en fejl indsender følsomme eller fortrolige oplysninger, vil AI slette det hele og anmode jer om at sende ny dokumentation, uden de uønskede oplysninger.

AI offentliggør ikke noget af den dokumentation, som I leverer i akkrediteringsprocessen. Det gælder institutionsrapporten (systembeskrivelse og selvevaluering), audit trails og supplerende oplysninger. Dokumentationen danner baggrund for akkrediteringsrapporten, som vil blive offentliggjort i forbindelse med, at AI sender den til Akkrediteringsrådet.

Institutionsrapport

I skal udarbejde en institutionsrapport, som består af en systembeskrivelse og en selvevaluering. Formålet med institutionsrapporten er at skabe et fundament for akkrediteringspanelets første besøg. Gennem institutionsrapporten skal panelet få indblik i den overordnede systematik i jeres kvalitetssikringsarbejde og i, hvordan I selv ser på styrker og svagheder ved den måde, I har valgt at indrette det på.

Systembeskrivelse

Systembeskrivelsen skal beskrive systematikken i jeres kvalitetssikringsarbejde med fokus på, hvilke aktiviteter og elementer der indgår i kvalitetssikringsarbejdet, og hvilke sammenhænge der er i arbejdet. Systembeskrivelsen skal udelukkende bestå af en redegørelse uden dokumenterende bilag.

I skal belyse de fire temaer nævnt i bilag 1. Hvis I allerede har en beskrivelse af systematikken i jeres kvalitetssikringsarbejde, som helt eller delvist dækker temaerne, kan den træde i stedet for systembeskrivelsen eller dele af den. Beskrivelsen skal give overblik over sammenhængen i jeres kvalitetssikring, så helheden kan forstås af udenforstående, fx med uddybende beskrivelse af intentioner om systematik og sammenhæng.

Selvevaluering

I skal I aflevere en selvevaluering sammen med en beskrivelse af overvejelserne bag de valg, I har truffet med hensyn til indretningen af jeres kvalitetssikringsarbejde. Vi opfordrer til, at I reflekterer over jeres kvalitetssikringsarbejde med fokus på dets styrker og svagheder, samt de udviklingsmuligheder, I ser for det. Bilag 2 indeholder en vejledning til selvevalueringen samt nogle supplerende hjælpespørgsmål, som I kan vælge at lade jer inspirere af.

Teknikermøde om systembeskrivelsen

Kort efter aflevering af institutionsrapporten vil det team af medarbejdere ved AI, som støtter akkrediteringspanelet, holde et møde med jer for at gennemgå jeres systembeskrivelse med henblik på at sikre, at vi har forstået den rigtigt.

Første besøg

Akkrediteringspanelet kommer på besøg på institutionen. Formålet er på baggrund af institutionsrapporten at drøfte, hvordan kvalitetssikringsarbejdet overordnet set hænger sammen, samt drøfte selvevalueringens refleksioner over jeres praksis. Forventet varighed er cirka halvanden dag. Panelet mødes med den øverste ledelse og eventuelt repræsentanter for andre ledelseslag samt undervisere og studerende, der har indsigt i kvalitetssikringsarbejdet. Panelet får uddybet sit indtryk af systematikken i jeres kvalitetssikringsarbejde på baggrund af institutionsrapporten. Indholdet af dialogen under besøget vil indgå i panelets samlede vurderingsgrundlag. Panelet giver en foreløbig vurdering af den overordnede systematik i jeres kvalitetssikringsarbejde på baggrund af det samlede indtryk fra institutionsrapporten og dialogen under besøget. Den foreløbige vurdering vil dermed give jer et indtryk af grundlaget for panelets fokus i den fortsatte proces. Til sidst under besøget drøftes, hvilke audit trails det kan være relevant for panelet at udvælge.

Formulering af audit trails

Formålet med en audit trail er at belyse, hvordan jeres kvalitetssikringsarbejde lever op til forventningerne inden for et afgrænset område af akkrediteringskriterierne. Efter første besøg udmelder akkrediteringspanelet audit trails, og AI vil indgå i nærmere dialog med jer om belysningen af dem. Det vil typisk blive endeligt aftalt cirka en uge efter besøget. Aftalen vil også omfatte en tidsfrist for, hvornår I skal indsende dokumentation, og hvornår AI sender et forslag til program for andet besøg, herunder forventninger til indhold og deltagere.

Tre forhold indgår i afgrænsningen af en audit trail:

1. Valg af problemstilling

En problemstilling vælges ud som en stikprøve på jeres kvalitetssikringsarbejde. Det kan være på baggrund af akkrediteringspanelets vurdering af, at den del af jeres kvalitetssikringsarbejde er den mest relevante at undersøge i praksis, eller af, at nøgletal tyder på udfordringer med hensyn til relevans eller kvalitet, og, at det derfor er interessant få belyst, hvordan I arbejder med sikringen i praksis. Problemstillinger ligger altid inden for de forventninger, der er formuleret i udmøntningen af akkrediteringskriterierne. Fx kan en problemstilling i relation til uddannelsesudbuddenes videngrundlag på et universitet fokusere på, hvordan I systematisk identificerer eventuelle problemer med forskningsbaseret og beslutter at handle på det enkelte uddannelsesudbud. I meddelelsen om audit trails vil panelet begrunde sine valg.

2. Valg af eksempler på uddannelsesudbud

Akkrediteringspanelet ser på den valgte problemstilling på udvalgte uddannelsesudbud. Her vil der typisk være få uddannelsesudbud i en audit trail på små institutioner og flere uddannelsesudbud i en audit trail på større institutioner. Fx kan panelet have et ønske om, at der er en spredning på tværs af audit trails, baseret på eksempelvis fakulteter eller fagområder, små eller store uddannelsesudbud, campusser eller uddannelsesstyper.

3. Valg af dokumentation

Dokumentation er enten eksisterende materiale fra jeres kvalitetssikringsarbejde eller oplysninger, I giver under andet besøg, herunder eventuelt også præsentationer eller demonstrationer. Sidstnævnte vil være relevant, hvis akkrediteringspanelet har brug for viden, der ikke er tilgængelig som eksisterende skriftligt materiale. Eksisterende dokumentationsmateriale kan typisk være uddannelsesevalueringer, uddannelsesrapporteringer, undervisningsevalueringer, nøgletal samt relevante registreringer, undersøgelser eller lignende. Som udgangspunkt vil panelet ikke bede om dokumentation, der går længere tilbage end et år. En undtagelse fra udgangspunktet er jeres interne afrapporteringer, som panelet vil kunne bede om de seneste to gennemløb af for de valgte udbud.

Omfanget af audit trails vil variere fra institution til institution. Jo mindre en institution er, og jo mindre forskelligartet i sine uddannelsesudbud samt i organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet, des mindre omfang vil audit trails have. AI's dialog med jer om afgrænsning og udvælgelse af det eksisterende dokumentationsmateriale skal tilstræbe, at kun det relevante materiale indgår. Hvor noget ikke findes i et format, der kan sendes, kan informationen formidles på anden vis under andet besøg.

Som nævnt kan nøgletal spille ind på valg af problemstilling, og de kan også spille en rolle for udvælgelsen af eksempler på uddannelsesudbud. AI inddrager i samråd med akkrediteringspanelet oplysninger fra centrale kilder til nøgletal, herunder Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus og de oplysninger, der indgår i UddannelsesZOOM. Det vil fremgå af panelets begrundelse for udvælgelse, hvad der har spillet en afgørende rolle for valget.

Andet besøg

Akkrediteringspanelet kommer på besøg på institutionen igen. Denne gang er formålet at få et dybere indblik i jeres kvalitetssikringsarbejde med fokus på de valgte audit trails. Besøget varer typisk fra to til fire dage afhængigt af karakteristika ved jeres institution og kvalitetssikringsarbejdet, hvilke problemstillinger og udbud der er udvalgt, og hvordan panelet har valgt at belyse dem. Panelet vil mødes med repræsentanter for jeres institution, som er relevante for de valgte audit trails, og altid også med den øverste ledelse. Dialogen under besøget vil tage udgangspunkt i tilsendt materiale samt i præsentationer eller demonstrationer for panelet, som belyser de valgte audit trails.

Supplerende oplysninger

Frem til andet besøg kan I indsende supplerende oplysninger, og AI og akkrediteringspanelet kan efterspørge det. Det er hensigten at begrænse supplerende oplysninger til et absolut minimum. Supplerende oplysninger kan anvendes for at uddybe forhold, der ikke er tilstrækkeligt belyst. Et eksempel kan være nøgletal, hvor der er tale om, at I benytter nøgletal i kvalitetssikringsarbejdet, som ikke er tilgængelige fra centrale kilder. Hvis AI skønner, at nogle af jeres interne nøgletal kan være nødvendige for panelets forståelse af jeres kvalitetssikringsarbejde og udvælgelse af audit trails, kan vi bede om dem.

Ved afslutningen af andet besøg gør akkrediteringspanelet sammen med jer status på, om der er relevante oplysninger om de forhold, panelet har set på i akkrediteringsprocessen, der mangler at komme frem, eller om der er områder, som panelet savner yderligere viden om. Hvis panelet vurderer at have al nødvendig dokumentation, standses dokumentationen i akkrediteringsprocessen. Dvs. at I hverken kan eller skal sende yderligere supplerende oplysninger. Hvis der mangler dokumentation på dette tidspunkt, vil vi aftale en deadline med jer for indsendelse af denne dokumentation. Denne deadline skal ligge kort tid efter besøget. Formålet med en aftale om stop for supplerende oplysninger er, at det er jeres institutions kvalitetssikringsarbejde, som det ser ud op til og på tidspunktet for andet besøg, der skal vurderes i akkrediteringsprocessen. Hvis I efterfølgende laver om på jeres praksis, vil det ikke være en del af grundlaget hverken for panelets vurdering eller for rådets afgørelse.

OVERSIGT OVER DOKUMENTATION I AKKREDITERINGSPROCESSEN:

Efter det indledende møde:

- Typisk ét eksempel på en intern rapportering af kvalitet og relevans for et uddannelsesudbud
- Typisk ét eksempel på en evaluering af et uddannelsesudbud med inddragelse af eksterne eksperter
- Kvalitetssikringspolitik og et overblik over organiseringen (medmindre kvalitetspolitik og organisationsbeskrivelse er tilgængelige på anden måde, fx på en hjemmeside).

Til aftalt dato, før første besøg:

- Institutionsrapport, bestående af systembeskrivelse og selvevaluering (maksimalt 35 sider i alt)

Til aftalt dato, mellem første og andet besøg:

- Audit trail-materiale

Undervejs:

- Præsentationer og demonstrationer givet under besøgene samt dialog med akkrediteringspanelet under besøgene
- Eventuelle supplerende oplysninger afgivet inden endelig frist, aftalt under andet besøg.

Rapport og afgørelse

Akkrediteringsrapport og høring

På baggrund af akkrediteringspanelets vurderinger af den indsamlede information skriver AI en rapport. Rapporten indeholder panelets vurderinger og begrundelser samt panelets indstilling til Akkrediteringsrådets afgørelse. Panelet vil foretage en helhedsvurdering af, om jeres institution sikrer og udvikler uddannelsernes kvalitet og relevans ud fra de krav, der stilles i akkrediteringskriterierne.

Rapporten sendes i høring hos jer, inden den offentliggøres og overdrages til Akkrediteringsrådet. Høringens formål er at rette misforståelser og unøjagtigheder. Derimod vil en revision af systematikken i kvalitetssikringsarbejdet eller ny praksis beskrevet af institutionen falde uden for høringens rammer og således ikke indgå i rådets afgørelsesgrundlag. Heller ikke en revideret beskrivelse sendt direkte til rådet vil kunne indgå i grundlaget for rådets afgørelse.

Afgørelse

Akkrediteringsrådet træffer afgørelse om akkreditering af jeres uddannelsesinstitution på grundlag af akkrediteringsrapporten. Afgørelsen offentliggøres. Rådets afgørelse træffes fagligt uafhængigt, og I kan derfor ikke klage over den faglige vurdering til anden myndighed. Klager over juridiske forhold kan stiles til Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

Afgørelse	Konsekvens
Positiv, jf. § 9 i akkrediteringsloven	Institutionen beholder mulighed for efter prækvalificering at oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud inden for de videnskabelige områder eller fagområder, som uddannelsesinstitutionen udbød uddannelser inden for, da institutionsakkrediteringen blev påbegyndt.
Betinget positiv, jf. § 10 i akkrediteringsloven	Alle nye uddannelser og uddannelsesudbud skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Rådet fastsætter plan for opfølgning.
Afslag, jf. § 11 i akkrediteringsloven	Uddannelsesinstitutionen kan ikke oprette nye uddannelser eller uddannelsesudbud. Eksisterende uddannelser skal uddannelsesakkrediteres efter en turnusplan.

En afgørelse om betinget positiv akkreditering eller om afslag på akkreditering vil beskrive de områder af kvalitetssikringsarbejdet, som Akkrediteringsrådet lægger til grund for afgørelsen. Beskrivelsen vil basere sig på akkrediteringspanelets vurderinger af, hvilke områder af kvalitetssikringsarbejdet der bør udvikles. Ved en betinget positiv afgørelse angives en tidsramme for rådets endelige afgørelse. Inden da skal institutionen rette op på de mindre velfungerende områder, der fremgår af afgørelsen.

Hvis der er tale om en betinget positiv afgørelse eller en afgørelse om afslag, vil AI kontakte jer med henblik på planlægning af den videre proces enten for opfølgning på den betinget positive afgørelse eller for en ny akkreditering efter et afslag.

Opfølgning og evaluering

Efter afgørelsen har I mulighed for at mødes med panelformanden og eventuelt yderligere panelmedlemmer for at drøfte akkrediteringsrapporten og akkrediteringspanelets syn på jeres arbejde med kvalitetssikring. Her er der mulighed for at fortsætte dialogen mere udviklingsorienteret på baggrund af den indsigt, panelet har opnået gennem akkrediteringsprocessen. AI vil desuden bede jer evaluere akkrediteringsprocessen, herunder jeres estimerede tidsforbrug og samarbejdet med AI og panelet. Samtidig vil AI gerne høre det, hvis I har forslag til forbedringer af akkrediteringsprocessen.

2. UDMØNTNING AF KRITERIER

Ambitionen bag AI's udmøntning af akkrediteringsbekendtgørelsens kriterier er at gøre det tydeligt, hvilke forventninger der er til jeres kvalitetssikringsarbejde inden for akkrediteringskriterierne.

Udmøntningen består af to dele: forventninger og vejledende bemærkninger.

Forventninger viser, hvad der forventes af jeres institutions løbende kvalitetssikringsarbejde, både når I er under akkreditering og i perioderne mellem akkrediteringerne. Akkrediteringspanelets vurderinger af systematikken i jeres løbende kvalitetssikringsarbejde tager derfor udgangspunkt i forventningerne. Når panelet gennem audit trails, institutionsrapport, besøg og øvrige kilder har fokus på et givet område inden for jeres kvalitetssikringsarbejde, skal I kunne vise, at I lever op til forventningerne. Akkrediteringsprocessen er tilrettelagt sådan, at jeres praksis kun vil blive belyst i dybden på udvalgte områder. Sigtet med beskrivelsen af udmøntningen er at forberede jer på, hvilke forventninger I kan blive mødt med i løbet af akkrediteringsprocessen, men altså ikke, at I i systembeskrivelsen og selvevalueringen skal redegøre for, hvordan jeres institution lever op til samtlige forventninger i kriterieudmøntningen.

Vejledende bemærkninger præciserer og udfolder kernebegreber og sammenhænge i kriterieteksten og forventningerne. Specifikke forhold for hhv. erhvervsakademier, maritime institutioner, professionshøjskoler og universiteter udfoldes, når det er relevant på baggrund af lovgrundlag eller andet.

Forventningerne og de vejledende bemærkninger *er baseret på* akkrediteringsbekendtgørelsens kriterier og kriterieunderpunkter og bygger blandt andet videre på akkrediteringspraksis i første runde, herunder "Overordnede forventninger til kvalitetssikringsarbejdet" i *Vejledning om institutionsakkreditering* (2013), Akkrediteringsrådets *Notat om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer* (2014 og 2018), Akkrediteringsrådets notat *Vurdering af professions- og erhvervsrettede uddannelsers videngrundlag* (2015) og andre notater samt rådets afgørelser om institutionsakkreditering.

Udmøntningen af kriterierne bygger på en forståelse af kvalitetssikringsarbejdet som det arbejde, der fremmer, at jeres institution opfylder de fastlagte mål for kvalitet og relevans. Det kan være mål i den strategiske rammekontrakt, i kvalitetspolitikken eller andetsteds. Her forstås "mål" bredt som det, der definerer, hvad god kvalitet eller relevans er inden for de områder, som akkrediteringskriterierne udpeger. Kvalitetsmålene i sig selv vurderes ikke i forbindelse med akkrediteringen.

Bag udmøntningen af kriterierne ligger endvidere den forståelse, at systematik i kvalitetssikringsarbejdet indebærer, at I løbende gør status over kvaliteten og relevansen af jeres uddannelser og handler og følger op, når der er behov. Det indebærer, at udveksling af relevant information foregår løbende i organisationen, og at der er tydelighed med hensyn til ansvar, så der er grundlag for at træffe velinformerede beslutninger.

Kriterium I

BEKENDTGØRELSENS TEKST

I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

Institutionen har et kvalitetssikringsarbejde, der løbende understøtter udviklingen af uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans, herunder en tilpasning til samfundsudviklingen og arbejdsmarkedets behov.

Institutionen har en velfungerende praksis, der indebærer, at:

- Institutionen har en offentligt tilgængelig politik, der beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans,
- kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
- institutionen fremmer en kvalitetskultur, der involverer alle organisatoriske niveauer, herunder undervisere og studerende, i deltagelsen i og udviklingen af kvalitetssikringsarbejdet,
- institutionen som led i kvalitetssikringsarbejdet monitorerer relevante informationer vedrørende uddannelsesudbuddene, eksempelvis om videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse,
- institutionen fastlægger standarder for, hvornår der er tale om utilfredsstillende kvalitet og relevans.
- der regelmæssigt rapporteres med evaluering af, om målene nås på det enkelte uddannelsesudbud, og at der følges op i tilfælde af mangelfuld målopfyldelse,
- kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle institutionens udbud af videregående uddannelser, herunder dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, f.eks. praktik,
- institutionen som et led i monitoreringen og udviklingen af kvalitet og relevans på en hensigtsmæssig måde inddrager eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud, herunder hvor relevant med brug af internationale eksperter,
- regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden, herunder fra censorer, aftagere og dimittender, indgår i det systematiske kvalitetssikringsarbejde,
- maritime institutioner iagttager de særlige lovkrav til evaluering af deres uddannelsesudbud, der følger af bekendtgørelse om kvalitetssikring og godkendelse af maritime uddannelser mv., lov samt EU-retlige og internationale forpligtelser.

Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

BEKENDTGØRELSENS TEKST

Institutionen har en velfungerende praksis, der indebærer, at:

- Institutionen har en offentligt tilgængelig politik, der beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

Forventninger

Forventninger til et velfungerede kvalitetssikringsarbejde omfatter, at

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans

Vejledende bemærkninger

Formålet med **kvalitetspolitikken** er at give et overblik over, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens overordnede mål for uddannelseskvalitet og –relevans. Beskrivelsen kan omfatte hovedelementer i kvalitetssikringsarbejdet som fx jeres regelmæssige rapporteringer om enkeltudbuds uddannelseskvalitet, et overblik over, hvilke aktører der er ansvarlige samt de overordnede mål for uddannelseskvalitet og relevans.

Med **offentliggjort** kvalitetspolitik tænkes på, at kvalitetspolitikken kan findes fx på jeres hjemmeside.

Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

BEKENDTGØRELSENS TEKST

Institutionen har en velfungerende praksis, der indebærer, at:

- kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
- institutionen fremmer en kvalitetskultur, der involverer alle organisatoriske niveauer, herunder undervisere og studerende, i deltagelsen i og udviklingen af kvalitetssikringsarbejdet.

Forventninger

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbuddene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Vejledende bemærkninger

Der kan være forskel på antallet af ledelseslag på **små og store institutioner**, decentralt eller centralt organiserede institutioner mv. og dermed på, hvilket kvalitetssikringsarbejde de forskellige ledelseslag er involveret i. Forventningerne retter sig imod, at alle tager det ansvar, som følger af den valgte organisering, og at organiseringen sikrer, at der er en tydelig ansvarsplacering.

Hensigtsmæssig informationsudveksling, herunder rapportering, indebærer, at de aktører på institutionen, der skal varetage et ansvarsområde eller en opgave, modtager den relevante information, når de har behov for den. Udveksling af information kan gå opad og nedad samt på tværs i organisationen.

Studerende og undervisere dækker alle, men der er forskellige forventninger afhængigt af deres roller. Medlemmer af relevante rådgivende eller styrende organer som fx uddannelsesudvalg, studienævn og øvrige råd og nævn deltager i at bringe input, erfaringer og vurderinger ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet. Undervisere og studerende, der ikke er medlemmer af relevante rådgivende eller styrende organer, deltager i og bidrager til kvalitetssikringsarbejdet på andre måder, fx i forbindelse med evaluering af uddannelse og undervisning mv. samt opfølgning på evaluering.

Øvrige medarbejdere, som der her tænkes på, kan være teknisk og administrativt personale, som er relevant for kvalitetssikringsarbejdet.

Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

BEKENDTGØRELSENS TEKST

- institutionen som led i kvalitetssikringsarbejdet monitorerer relevante informationer vedrørende uddannelsesuddbuddene, eksempelvis om videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse.
- institutionen fastlægger standarder for, hvornår der er tale om utilfredsstillende kvalitet og relevans,
- der regelmæssigt rapporteres med evaluering af, om målene nås på det enkelte uddannelsesudbud, og at der følges op i tilfælde af mangelfuld målopfyldelse,
- kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle institutionens udbud af videregående uddannelser, herunder de dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, f.eks. praktik.

Forventninger

Disse fire underpunkter i kriterium I omhandler hhv. monitorering, standarder, rapportering og hvad kvalitetssikringsarbejdet skal dække. Forventningerne knyttet til de fire kriterieunderpunkter er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddbuddene, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.

Vejledende bemærkninger

Uddannelseskvalitet omfatter de områder, som kriterierne II og III beskriver, dvs. dels uddannelsernes vidgrundlag, dels uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse.

Relevans er tilpasning af uddannelserne til samfundsudviklingen og arbejdsmarkedets behov. Heri ligger, at institutionen både uddanner til efterspørgslen på arbejdsmarkedet og opsøger og tager hensyn til viden om udviklingstendenser, der måske endnu ikke har udmøntet sig i konkrete arbejdsmarkedsbehov.

Mål fastlægger, hvad der ses som kvalitet og relevans. Kvalitetssikringsarbejdet skal dermed understøtte, at jeres institution opfylder de fastlagte mål for kvalitet. Mål skal her forstås bredt og kan være de mål, som er fastlagt i den strategiske rammekontrakt, i kvalitetspolitikken eller på anden vis. Der kan eksempelvis være tale om procesmål og resultatmål, ligesom mål kan være kvalitative eller kvantitative.

Standarder er et udtryk for det ønskede kvalitetsmæssige niveau for et mål. Standarder er derfor operationaliseringer af målene, der definerer, hvornår forhold er tilfredsstillende eller utilfredsstillende. Standarder kan ligesom mål være både processtandarder og resultatstandarder, ligesom de kan være kvalitative eller kvantitative. Eksempler på standarder er illustreret i nedenstående tabel:

Eksempler på typer af standarder	Processtandarder	Resultatstandarder
Kvalitative standarder	Dagsorden med forberedelsesmateriale er udsendt før møder i aftagerpanel	Centrale fagelementer er forskningsbaserede gennem undervisere, der er aktive forskere inden for fagområdet
Kvantitative standarder	I det kommende år skal 95 % af de studerende rettidigt opnå en praktikkontrakt	Frafaldet på uddannelserne skal i det kommende år nedbringes til maksimalt 10 %

Kvantitative standarder kan også angive en retning, dvs. være udtrykt som relative til den nuværende situation (fx "nedbringe frafaldet med 3 %), såvel som absolutte mål, der definerer en ny situation (fx "opnå et frafald på maksimalt 10 %").

Velovervejede begrundelser bag fastlæggelse af standarder omfatter, at beslutningstagere har forholdt sig til relevante kvantitative eller kvalitative informationer eller karakteristika på institutionen, på uddannelses- eller hovedområdet, i sektoren eller på det videregående uddannelsesområde generelt.

Monitorering forstås her som arbejdet med systematisk at indsamle kvalitative eller kvantitative informationer og på den baggrund identificere eventuelle problemer eller udviklingsbehov med uddannelseskvalitet eller -relevans.

Informationer om uddannelseskvalitet og -relevans kan være kvantitative eller kvalitative og kan eksempelvis omfatte de eksempler, der nævnes i kriterieteksten. Informationer er solide, når de giver retvisende og tydelig information om de relevante kvalitets- og relevansforhold på det enkelte uddannelsesudbud.

Forventningerne om **systematisk kvalitetssikringsarbejde**, herunder evaluering og opfølgning, gælder for *alle dele af uddannelserne* og for *alle udbud*, herunder udlagte udbud i samarbejde med andre institutioner samt efter- og videreuddannelser og -udbud (VEU-uddannelser). Dele af uddannelser, der gennemføres uden for institutionen, er eksempelvis praktik, udlagt undervisning, studieophold, e-læringsforløb mv. Forventningerne omfatter, at institutionen monitorerer *VEU-uddannelser* på en hensigtsmæssig måde med informationer, der er relevante for denne type uddannelser. Herunder er det fx ikke en forventning, at institutionen skal monitorere beskæftigelsessituationen for akademi-, diplom- og masteruddannelser.

Rapportering om det enkelte uddannelsesudbud indebærer, at institutioner kan vælge forskellige måder at afrapportere på, som den enkelte institution skønner hensigtsmæssige. Institutionen kan således vælge både separate skriftlige rapporter for hvert uddannelsesudbud og andre former og organiseringer af rapporteringerne. Eventuelle kvalitets- eller relevansproblemer eller udviklingsmuligheder på det enkelte uddannelsesudbud skal imidlertid altid kunne identificeres og på den baggrund formidles til dem, der har ansvar for at træffe beslutning

om handling. Dette omfatter, jf. definitionen af uddannelseskvalitet i akkrediteringssammenhæng, kvalitetssikring af videngrundlag (kriterium II) og niveau, indhold og tilrettelæggelse (kriterium III).

En **regelmæssig kadence** for afrapportering er typisk 1 eller 2 år, for at der kan være en rimelig tidsramme til at identificere og handle på baggrund af problemer og til at imødekomme behov for udvikling.

Opfølgning betyder her to ting: For det første, at institutionen systematisk *beslutter og handler* på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans. For det andet, at institutionen på en hensigtsmæssig måde *følger op* på, om besluttede handlinger er gennemført, og evaluerer, om formålet er opfyldt.

Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

BEKENDTGØRELSENS TEKST

- institutionen som et led i monitoreringen og udviklingen af kvalitet og relevans på en hensigtsmæssig måde inddrager eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud, herunder hvor relevant med brug af internationale eksperter.

Forventninger

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.

Vejledende bemærkninger

Evalueringen af et uddannelsesudbud og herunder institutionens dialog med eksperterne kan tilrettelægges på forskellige måder, eksempelvis med separat eller fælles dialog med studerende, undervisere og ledelse. En evalueringsproces kan også tilrettelægges samlet for beslægtede uddannelser, dog sådan, at resultaterne indgår i den løbende kvalitetssikring af det enkelte uddannelsesudbud.

Med en **hensigtsmæssig kadence** menes, at alle uddannelsesudbud som udgangspunkt skal igennem en uddannelsesevaluering ca. hvert 5.-6. år. Institutionen kan vælge at anlægge en risikobaseret eller behovsdrivet tilgang, så nogle uddannelsesudbud evalueres hyppigere og andre sjældnere, dog minimum hvert 8. år.

Ekspert, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er **uafhængige af institutionen**.

Eksempler på øvrige eksperter, der er **uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud**, kan være didaktikere eller studerende, som ikke er tilknyttet det evaluerede uddannelsesudbud.

Medlemmer af **aftagerpaneler eller uddannelsesudvalg samt alumner** fra uddannelsesudbuddet kan indgå som eksperter.

Nogle **VEU-uddannelser** (akademi-, diplom- og masteruddannelser) udbydes aldrig som hele uddannelser, men kun med enkelte moduler. Andre optager blot få studerende. Institutionen kan vælge, at VEU-uddannelser, hvor

der ikke udbydes en fuld uddannelse, kan undtages uddannelsesevaluering. Meget få dimittender fra en fuld VEU-uddannelse kan også være en grund til at evaluere den sjældnere eller eventuelt at undtage den fra uddannelsesevaluering.

Nationale, internationale og tværinstitutionelle evalueringer eller nationale reformer af enten en uddannelse eller et uddannelsesområde, som har fokus på det faglige indhold, og som involverer eksterne interessenter, kan helt eller delvist træde i stedet for en uddannelsesevaluering, hvis institutionen vurderer, at det er hensigtsmæssigt for udviklingen af det enkelte udbuds kvalitet og relevans. Hvis en national, international eller tværinstitutionel evaluering eller reformproces helt eller delvist træder i stedet for en evaluering af uddannelsesudbuddet, skal resultaterne indgå i den løbende kvalitetssikring af det enkelte uddannelsesudbud.

Der skal ligge velovervejede begrundelser bag, hvis evalueringerne finder sted sjældnere end udgangspunktet på ca. hvert 5.-6. år, hvis VEU-uddannelser undtages fra evalueringerne eller hvis nationale, internationale og tværinstitutionelle evalueringer eller nationale reformer helt eller delvist erstatter evalueringen.

Anvendelse af **internationale eksperter** finder sted, hvor institutionen vurderer, at det er relevant. Internationale eksperter er typisk ansat på en institution i udlandet.

Maritime uddannelser afventer den kommende bekendtgørelse på området.

Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

BEKENDTGØRELSENS TEKST

- regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden, herunder fra censorer, aftagere og dimittender, indgår i det systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.

Vejledende bemærkninger

Vurderinger kan omfatte input om, vurderinger af og erfaringer med uddannelsesudbuddet på arbejdsmarkedet og vurdering af udviklingen i arbejdsmarkedets behov. Se også nedenfor om censorer, aftagere og dimittender.

Regelmæssig indhentning af vurderinger kan omfatte periodiske møder, undersøgelser eller lignende. Kadencen kan variere afhængigt af interessenterne og af institutionens anvendelse af kontakten.

Aftagere kan være brancheforeninger, virksomheder, kommuner og regioner, uddannelsesinstitutioner, praktikværter, uddannelsesudvalg mv. Omverdenen kan også omfatte andre eksterne interessenter. Vurderinger fra aftagerne kan blandt andet omfatte relevansen og kvaliteten af praktikanternes og dimittendernes kvalifikationer samt udviklingen i omverdenens behov for kvalifikationer.

Vurderinger fra **censorerne** kan blandt andet omfatte, om prøverne er velegnede til at udprøve læringsmålene. På de professions- og erhvervsrettede uddannelser kan det også omfatte niveau, indhold og udviklingen i omverdenen, jf. reglerne for censorer på uddannelsestypens område. Det kan være en del af overvejelsen om organisering af arbejdet, om vurderingerne indhentes via kontakt til de enkelte censorer, til udvalgte grupper af censorer eller til formandskaberne for censorkorpserne.

Vurderinger fra **dimittenderne** kan blandt andet omfatte egne kvalifikationer og det, dimittenderne oplever, bliver efterspurgt i forbindelse med deres beskæftigelse og på arbejdsmarkedet i øvrigt.

Med **organiseringen** af kontakten tænkes på, hvor ofte institutionen er i kontakt med relevante eksterne interessenter, om kontakten er uddannelsesspecifik eller etableres med et bredere felt af relevante eksterne interessenter, og hvem på institutionen der står for kontakten samt for at videreformidle relevant information til dem, der skal bruge den. For VEU-uddannelser må institutionen organisere kontakten på en hensigtsmæssig måde, i lyset af at de studerende typisk er på arbejdsmarkedet under uddannelsen.

Kriterium I, Maritime institutioners særlige lovkrav

BEKENDTGØRELSENS TEKST

- maritime institutioner iagttager de særlige lovkrav til evaluering af deres uddannelsesudbud, der følger af bekendtgørelse om kvalitetssikring og godkendelse af maritime uddannelser mv., lov samt EU-retlige og internationale forpligtelser.

Udmøntningen afventer den kommende bekendtgørelse på området.

Kriterium II: Videngrundlag

BEKENDTGØRELSENS TEKST

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Institutionen har en velfungerende praksis, som sikrer:

- at uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer, så uddannelserne løbende baserer sig på opdateret viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, jf. lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
- at de studerende løbende har kontakt til det relevante videngrundlag med henblik på at understøtte de studerende i at opnå uddannelsens mål for læringsudbytte.

Forventninger og vejledende bemærkninger til de to kriterieunderpunkter fremgår først for professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser og herefter for universitetsuddannelser.

Uddannelsesuddbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer

BEKENDTGØRELSENS TEKST

Institutionen har en velfungerende praksis, som sikrer:

- at uddannelsesuddbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer, så uddannelserne løbende baserer sig på opdateret viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, jf. lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag.

Forventninger – professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser

Forventninger til et velfungerede kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesuddbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesuddbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.

Vejledende bemærkninger - professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser

Et uddannelsesuddbuds **videngrundlag** udgøres af den viden, som udbuddets undervisere og andre i dets faglige miljø tilvejebringer gennem egen videnproduktion og/eller via eksterne kilder. Et uddannelsesuddbuds videngrundlag skal ifølge regelgrundlaget være erhvervs- eller professionsbaseret samt udviklingsbaseret. Erhvervs- og professionsbaseret indebærer, at udbuddet er baseret på opdateret viden om centrale tendenser inden for det erhverv eller den profession, som udbuddet retter sig imod (praksisviden). Udviklingsbaseret indebærer, at udbuddet er baseret på opdateret viden fra udviklingsarbejde, som er relevant for det erhverv eller den profession, som udbuddet retter sig imod (udviklingsviden). Udviklingsbaseret indebærer desuden, at udbuddet er baseret på opdateret viden fra forskningsfelter af relevans for udbuddets faglige indhold (forskningsviden).

Kvalitetssikringen skal omfatte, at videngrundlaget på **hvert enkelt uddannelsesudbud** er relevant og opdateret, også hvis der arbejdes med samlet kvalitetssikring af faglige miljøer, som dækker flere beslægtede uddannelsesudbud. Forskellige udbud af den samme uddannelse kan have forskellige undervisergrupper tilknyttet, og der kan være forskel på bl.a. studieretninger og toninger mellem de enkelte uddannelsesudbud. Derfor er det nødvendigt at tage hensyn til, hvilken videnopdatering der er nødvendig i det enkelte udbuds faglige miljø.

Har forholdt sig til og prioriteret omfatter, at I på institutionen har overvejet, hvilken viden der er brug for, og på den baggrund har prioriteret, hvordan det faglige miljø skal arbejde med at opdatere uddannelsesuddbuddets

videngrundlag. Prioriteringen indebærer dermed i praksis både valg og fravalg af videnkilder og en prioritering af det faglige miljøes ressourcer til løbende opdatering gennem ajourføring og videndeling.

Relevante faglige miljøer består som minimum af de faste undervisere på uddannelsesudbuddet. Faglige miljøer kan eventuelt også omfatte eksterne undervisere og undervisere på beslægtede uddannelsesudbud, der udveksler viden med udbuddets undervisere og på den måde bidrager med viden til udbuddet. Formuleringen sigter mod, at der i den samlede gruppe, som står for tilrettelæggelse af og undervisning på udbuddet, er opdateret og relevant viden inden for de områder, der skal undervises i på udbuddet. De relevante undervisere i det faglige miljø holder sig løbende opdateret med viden inden for de områder, de underviser i, mens forventningerne til de relevante ledelsesniveauer refererer til ledelsens ansvar.

Videnaktiviteter omfatter de aktiviteter i det faglige miljø, hvor der inden for de områder, der undervises i, foregår egen videnproduktion, eller hvor viden opdateres via eksterne videnkilder og eksternt samarbejde.

Overblik via systematisk information forstås her som indsamling af kvalitative eller kvantitative informationer om videnaktiviteter og på den baggrund identificering af eventuelle problemer eller udviklingsbehov med hensyn til videngrundlaget.

Videngrundlaget skal sikres for både **eksisterende og nye uddannelsesudbud**. Sikring for nye udbud gælder, uanset om institutionen ønsker at oprette en helt ny uddannelse eller et udbud af en eksisterende uddannelse. Nye uddannelsesudbud forstås altså både som nye uddannelser og som nye udbud af uddannelser, der allerede eksisterer på institutionen eller på andre institutioner. Institutionens faglige miljø i tilknytning til uddannelsesudbuddet skal ikke nødvendigvis være fuldt udbygget, før det er nødvendigt i studieforløbet.

Kriterium II: Professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser

De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag

BEKENDTGØRELSENS TEKST

Institutionen har en velfungerende praksis, som sikrer:

- at de studerende løbende har kontakt til det relevante videngrundlag med henblik på at understøtte de studerende i at opnå uddannelsens mål for læringsudbytte.

Forventninger - professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.

Vejledende bemærkninger - professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser

Kontakt til videngrundlaget forstås her som formidling af **relevant praksisviden samt forsknings- og udviklingsviden til de studerende**. Det kan eksempelvis ske ved at underviserne inddrager relevant, aktuel litteratur og cases i undervisningen og i øvrige studieaktiviteter. Kontakten til videngrundlaget kan også ske via virksomhedsbesøg, studieture og inddragelse af eksterne gæsteundervisere, fx aftagere og forskere, ligesom praktik giver de studerende kontakt til videngrundlaget. Fokus er på de studerende som gruppe, sådan at alle sikres kontakt til videngrundlaget.

Løbende skal forstås sådan, at de studerendes kontakt til videngrundlaget sker på flere tidspunkter i uddannelsesforløbet.

Kriterium II: Universitetsuddannelser

Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer

BEKENDTGØRELSENS TEKST

Institutionen har en velfungerende praksis, som sikrer:

- at uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer, så uddannelserne løbende baserer sig på opdateret viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, jf. lovgivningens bestemmelser.

Forventninger - universitetsuddannelser

Forventninger til et velfungerede kvalitetssikringsarbejde omfatter, at :

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.

Vejledende bemærkninger - universitetsuddannelser

Forskningsbaserings vil her sige, at centrale fagelementer på den enkelte uddannelse dels tilrettelægges af aktive forskere, der forsker inden for emneområdet, og dels i tilstrækkelig grad undervises af aktive forskere. Tilrettelæggelse kan omfatte forskellige aktiviteter, fx curriculumudvikling, didaktiske overvejelser mv.

Med **centrale fagelementer** tænkes fx på konstituerende fagelementer, som, jf. hhv. uddannelsesbekendtgørelsen og masterbekendtgørelsen, er fastlagt i studieordningen. For masteruddannelser tænkes tillige på de afsluttende projekter.

Monitorering forstås her som arbejdet med systematisk at indsamle kvalitative eller kvantitative informationer og på den baggrund identificere eventuelle problemer eller udviklingsbehov med uddannelseskvalitet eller -relevans. Bag forventningen om systematisk og løbende monitorering ligger hensynet til dels udviklingen inden for relevante forskningsområder og dels ændringer inden for uddannelsens centrale fagelementer, fx som led i curriculumudvikling eller relevanssikring. Sikringen kan omfatte bemanning i det tilknyttede forskningsmiljø på både kort sigt og lang sigt.

Har forholdt sig til og prioriteret kan omfatte, at institutionen fastlægger principper for bemanning af uddannelserne, eksempelvis hvem der vejleder de studerende på bachelor- og specialeprojekter, anvendelse af eksterne undervisere, curriculum mv.

Videngrundlaget skal sikres både **for eksisterende og for nye uddannelsesudbud**. Sikring for nye udbud gælder, uanset om institutionen ønsker at oprette en helt ny uddannelse eller et udbud af en eksisterende uddannelse. Nye uddannelsesudbud forstås altså både som nye uddannelser og som nye udbud af uddannelser, der allerede eksisterer på institutionen eller på andre institutioner. Institutionens forskningsmiljø i tilknytning til uddannelsesudbuddet skal ikke nødvendigvis være fuldt udbygget, før det er nødvendigt i studieforløbet.

De studerende har kontakt til uddannelsens videngrundlag

BEKENDTGØRELSENS TEKST

Institutionen har en velfungerende praksis, som sikrer:

- at de studerende løbende har kontakt til det relevante videngrundlag med henblik på at understøtte de studerende i at opnå uddannelsens mål for læringsudbytte.

Forventninger - universitetsuddannelser

Forventninger til et velfungerede kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.

Vejledende bemærkninger - universitetsuddannelser

Kontakt til det relevante videngrundlag omfatter på universitetsområdet de studerendes kontakt til et relevant forskningsmiljø gennem undervisning i de centrale fagelementer, vejledning mv. Kontakt kan også omfatte deltagelse i forskningslignende aktiviteter og projekter eller i forskningsintegrerende undervisning, hvis aktiviteten retter sig imod den samlede gruppe af studerende.

Baggrunden for forventningerne til de studerendes kontakt til videngrundlaget på universitetsområdet i hele uddannelsesforløbet er at understøtte, at de studerende nuanceret bearbejder opdateret viden samt tilegner sig og anvender uddannelsens og fagets teorier og metoder og dermed opnår et udbytte i overensstemmelse med uddannelsens **mål for læringsudbytte**.

Monitorering forstås her som arbejdet med systematisk at indsamle kvalitative eller kvantitative informationer og på den baggrund identificere eventuelle problemer eller udviklingsbehov med uddannelseskvalitet eller -relevans.

Løbende skal forstås sådan, at de studerendes kontakt til forskningsmiljøet sker på flere tidspunkter i uddannelsesforløbet ud over afsluttende projekter/opgaver.

Kriterium III: Niveau, indhold og tilrettelæggelse

BEKENDTGØRELSENS TEKST

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau, herunder et fagligt indhold, en pædagogisk kvalitet, tilrettelæggelse og udprøvning, der understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens samlede mål for læringsudbytte.

Institutionen har en velfungerende praksis, som sikrer:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
- at uddannelsesudbuddenes tilrettelæggelse og gennemførelse, herunder prøverne, understøtter studentcentreret læring og de studerendes mulighed for at opnå uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte med en arbejdsbelastning svarende til uddannelsens omfang i ECTS-point.

Forventninger:

Forventninger til et velfungerede kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentcentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

Vejledende bemærkninger

De samlede mål for læringsudbytte for de enkelte professions- og erhvervsrettede uddannelser er beskrevet i bekendtgørelser eller nationale studieordninger, og målene er således fælles for alle udbud af samme uddannelse, uanset hvor i landet den udbydes. Den nærmere fastlæggelse af uddannelserne sker i studieordninger. Grunduddannelsernes studieordninger indeholder typisk en fællesdel, som gælder nationalt for alle udbud af uddannelsen, og en institutionsdel, som den enkelte institution selv fastlægger, fx lokale valgfag. Studieordningerne for akademi- og diplomuddannelser er nationale og således fælles for alle udbydere i landet.

Kvalitetssikringen af studieordninger for *de erhvervs- og professionsrettede uddannelser* på de enkelte institutioner indebærer, dels at institutionen deltager i sikring af fællesdele på tværs af alle de udbydende institutioner, dels at de sikrer egne institutionsspecifikke dele.

For *maritime uddannelser* gælder, at den enkelte institution har et større råderum for ændringer af rækkefølgen og opdelingen af fag på uddannelser, hvilket giver institutionen en større opgave med sikring af progressionen på uddannelserne.

For *universitetsuddannelser* gælder, at en institution selv fastlægger studieordninger for sine uddannelser, inklusive den enkelte uddannelses mål for læringsudbytte og læringsmålene for dens dele. Institutionen har således det fulde ansvar for at sikre uddannelsens niveau og skal have en praksis, der sikrer dette.

For alle typer uddannelser gælder det, at **sikring af tilrettelæggelse og gennemførelse** indebærer, at der i det faglige miljø tilknyttet et uddannelsesudbud er systematik med hensyn til, hvordan uddannelsesuddannelsens undervisning, øvrige studieaktiviteter og prøver bliver planlagt, og for, hvordan planerne bliver gennemført i praksis. Planer for studieaktiviteter kan fx være i form af semester-, modul-, lektionsplaner eller lignende. Systematikken for planlægning og gennemførelse på det enkelte udbud skal understøtte, at de studerende når læringsmålene, og at det sker inden for normeret tid, jf. også bemærkningerne om studentercentreret læring.

Sikring af **prøver eller eksaminer** skal både tage hensyn til, at de understøtter de studerendes læring, og til, at de vurderer læringsresultatet i relation til læringsmålene.

Sikring af **pædagogisk og didaktisk** kvalitet i forbindelse med tilrettelæggelse og gennemførelse er integrerede aspekter af ovennævnte sikring af tilrettelæggelse og gennemførelse, men der kan også være et overlap til sikringen af studentercentreret læring, som er nævnt nedenfor – alt efter institutionens valg. Hensynene kan derfor være mangeartede, herunder hensynet til, hvor effektivt flest mulige studerende når læringsmålene, og hvor motiverede de er for læring og for at gennemføre uddannelsen.

Studentercentreret læring kan i relation til kriterium III forstås som fx tilrettelæggelse af uddannelsen, herunder variation i undervisnings- og arbejdsformerne, så undervisningen tager udgangspunkt i de studerendes forudsætninger, og studieforløbet støtter deres engagement i at nå læringsmålene (fx i form af konkrete pædagogiske/didaktiske greb såsom feedback, projektarbejde osv.). Studentercentreret læring kan også forstås som studentercentrede støttefunktioner, fx i form af studievejledning, karrierevejledning osv., der skal sikre, at der ikke er strukturelle barrierer for de studerendes læring.

Når forventningerne nævner, at institutionen skal have **prioriteret og valgt** sin tilgang til studentercentreret læring, betyder det, at institutionen skal have valgt at arbejde systematisk med studentercentreret læring. Der er ingen specifikke forventninger om, hvad institutionen vælger, men det er en generel forventning, at alle prioriteringer er velovervejede. Det kan derfor også betyde, at en institution har forskellige tilgange på forskellige uddannelsesudbud. Forventningen om kvalitetssikring indebærer, at institutionen systematisk planlægger sin indsats, gennemfører den, vurderer resultatet af indsatsen og følger op på den.

Forventningen retter sig imod, at der er **sammenhæng** mellem uddannelsens samlede mål for læringsudbytte, arbejdsbelastningen og uddannelsens omfang i ECTS-point.

Monitorering forstås her som arbejdet med systematisk at indsamle kvalitative eller kvantitative informationer, der belyser arbejdsbelastningen for på den baggrund at identificere eventuelle problemer med den ønskede sammenhæng med uddannelsens omfang i ECTS-point og uddannelsens læringsmål.

BILAG 1: SYSTEMBESKRIVELSE

Beskrivelsen skal holdes kort som en faktuel beskrivelse af systematikken i jeres kvalitetssikringsarbejde, maksimalt 15-20 sider (afhængigt af jeres institutions størrelse og kompleksitet). Den skal omfatte nedenstående fire temaer:

Organisering af kvalitetssikringsarbejdet

Jeres ansvarsfordeling og arbejdsdeling i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet, og hvordan arbejdet involverer dialoger mellem studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelsen.

Hovedelementer og –mekanismer i kvalitetssikringssystemet

Jeres regelmæssige rapporteringer om de enkelte udbuds uddannelseskvalitet, det løbende kvalitetssikringsarbejdes årshjul, standarder for, hvornår der er tale om utilfredsstillende uddannelseskvalitet og -relevans, samt brugen af nøgletal. Eventuelle forskelle mellem typer af uddannelsesudbud bør fremgå. Jeres tilgang til evalueringer af uddannelsesudbud med inddragelse af eksterne eksperter skal også fremgå.

Sikring af videngrundlag

Overordnet systematik i jeres arbejde med at sikre de enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag. Det gælder især:

- At ledelsen har et overblik over videngrundlaget i det faglige miljø og de studerendes kontakt til videngrundlaget, som gør det muligt at løse problemer og udvikle uddannelsesudbuddene.

Se eventuelt de vejledende bemærkninger i kapitlet om kriterieudmøntning, og bemærk opdelingen mellem hhv. professions- og erhvervsrettede uddannelser og universitetsuddannelser. Bemærk også, at I kun skal redegøre for den overordnede systematik som skitseret ovenfor.

Sikring af niveau, indhold og tilrettelæggelse

Overordnet systematik i jeres arbejde med at sikre de enkelte uddannelsesudbuds niveau, indhold og tilrettelæggelse. Det gælder især:

- At I har systematik med hensyn til, at uddannelsesudbuddenes indhold og tilrettelæggelse understøtter læringsmålene.
- At I får information om gennemførelse og arbejdsbelastning, som gør det muligt at løse problemer og sikre udvikling.

Se eventuelt de vejledende bemærkninger i kapitlet om kriterieudmøntning, men bemærk, at I kun skal redegøre for den overordnede systematik som skitseret ovenfor.

BILAG 2: SELVEVALUERING

Jeres selvevaluering skal tage udgangspunkt i de overvejelser, der ligger bag indretningen af jeres kvalitetssikringsarbejde:

- Hvad er baggrunden for, at I har tilrettelagt kvalitetssikringsarbejdet, som I har?
- Hvilke prioriteringer ligger bag, herunder valget af central eller decentral organisering?
- Hvordan hænger det sammen med den måde, I ser jer selv på som uddannelsesinstitution, jeres institutions strategi og de rammer og ressourcer, som I fungerer med? Perspektivering til rammer og ressourcer kan fx inddrage jeres institutions størrelse og geografiske dækning.
- Hvordan er sammenhængen mellem systematikken i arbejdet og jeres kvalitetskultur?

Vi vil bede jer referere til den overordnede systematik, sådan som I har beskrevet den i systembeskrivelsen.

Derudover vil vi bede jer redegøre for jeres overvejelser over kvalitetssikringsarbejdets styrker, svagheder og udviklingsmuligheder:

- Hvor godt synes I, jeres praksis fungerer (se eventuelt nedenstående hjælpespørgsmål)?
- Hvor har I især jeres styrker, og er der områder, hvor I gerne ville være stærkere?
- Hvor ser I udviklingsmuligheder, og har I tænkt over konkrete udviklingsretninger?

Indledningsvis beder vi jer skrive i selvevalueringen, hvem der har deltaget i jeres selvevalueringsproces. Hvordan I strukturerer selvevalueringen, er op til jer selv, blot den kommer omkring de spørgsmål, der er nævnt ovenfor. Vi forventer, at den fylder maksimalt 15 sider.

Hjælpespørgsmål

Disse spørgsmål er tænkt som inspiration til jeres selvevaluering, dvs. det er ikke obligatorisk at besvare dem. De er baseret på kriterierne og de forventninger, der fremgår af kapitlet om udmøntning af kriterier. I skal vælge de områder ud, hvor I ser særlige styrker, udfordringer eller udviklingsmuligheder med hensyn til jeres kvalitetssikringsarbejde. Hensigten er ikke, at I skal forklare, hvordan I imødekommer samtlige forventninger.

- I. Hvad fungerer godt, og hvor ser I udfordringer i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdets ansvars- og arbejdsfordeling og i forbindelse med den måde, forskellige aktører, herunder undervisere og studerende, er involveret på?
- II. Hvilke overvejelser ligger bag jeres fastlæggelse af standarder for, hvornår der er tale om utilfredsstillende kvalitet og relevans? Herunder fx jeres overvejelser om fælles eller differentierede standarder, og hvad I har eller ikke har standarder for.
- III. Hvad fungerer godt, og hvor ser I udfordringer i forbindelse med jeres arbejde med regelmæssige rapporter for de enkelte uddannelsesudbud?
- IV. Hvilke overvejelser ligger bag jeres tilgang til evalueringer af uddannelsesudbud med inddragelse af eksterne eksperter?
- V. Hvordan har I prioriteret information til det ansvarlige ledelsesniveau om uddannelsesudbuddenes videngrundlag, herunder tilknytningen til faglige miljøer og de studerendes kontakt til videngrundlaget?
- VI. Hvad ligger bag jeres måder at arbejde på, når det gælder sikring af uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse, herunder prøverne og de studerendes arbejdsbelastning?
- VII. Hvilke overvejelser ligger bag jeres tilgang til at sikre studentcentreret læring?
- VIII. Hvilke udviklingsmuligheder ser I som de mest nærliggende for jer at forfølge?

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
1260 København K
Telefon: 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk